



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 180 (XXIV) — Nr. 829

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 decembrie 2012

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE	
788. — Decret privind conferirea unor decorații	2–5
789. — Decret privind conferirea unor decorații	5–6
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 838 din 11 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său	7–9
Decizia nr. 843 din 11 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal	9–11
Decizia nr. 848 din 18 octombrie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și, în mod special, ale art. 2 lit. b), art. 3, 7, 8, 10, 11, 24 și 35 din aceasta.....	11–14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
1.182. — Hotărâre privind aprobarea limitelor anuale, aferente anilor 2013, 2014 și 2015, pentru finanțările rambursabile care pot fi contractate și pentru tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale	14
ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA	
53. — Hotărâre pentru aprobarea Procedurilor privind echivalarea testului de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil, pentru accesul la stagiul în baza titlului de doctor în domeniul contabilității	15–16

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A și B, ale art. 7 lit. A și B, ale art. 8 lit. A și B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, în semn de apreciere pentru serviciile deosebite pe care le-au adus Armatei României, pentru rezultatele remarcabile obținute în procesul de instruire, precum și pentru înaltul profesionalism dovedit în executarea misiunilor încredințate,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, domnului general-locotenent Dănilă Ștefan Ștefan.

Art. 2. — Se conferă Ordinul Național *Steaua României* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului general Opreșor Gheorghe Ion;
2. domnului general-maior Gabor Victor Gabriel;
3. domnului general-maior Ungureanu Zaharia Ion;
4. domnului general de brigadă Dincovici Ilie Cristian-Iulian.

Art. 3. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, doamnei general-maior rez. Șerban Ilie Floarea.

Art. 4. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari:

1. domnului general-locotenent Botoș Ilie Ilie;
2. domnului general de brigadă cu o stea Șomordolea Vasile Mihai.

Art. 5. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului general-locotenent Frunzeti Gheorghe Teodor;
2. domnului colonel Butnariu Constantin Florin;
3. domnului colonel Nistor Alexandru Gheorghe;
4. domnului colonel Gabor Ștefan Marian-Ștefan;
5. domnului colonel Lungu Vintilă Antonel.

Art. 6. — Se conferă Ordinul Național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru civili:

1. domnului Huluban Ioan Sebastian;
2. doamnei Sasu Nicolae Simona-Nicoleta;
3. domnului Tătaru Ion Dan.

Art. 7. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului general de brigadă Popa Dumitru Maricel;
2. domnului colonel Tase Gheorghe Marian;
3. domnului colonel Vrabie Gheorghe Cristian;
4. domnului locotenent-colonel Țița Badea Ilie;
5. domnului maior Iaru Nicolae Constantin.

Art. 8. — Se conferă Ordinul *Meritul Sanitar* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului colonel Cuzino Teodor Dragoș;
2. doamnei colonel Jinga Radu Mariana;
3. domnului colonel Popa George Daniel-Mihai;
4. domnului colonel Răduț Dumitru Laurențiu-Cristian.

Art. 9. — Se conferă Ordinul *Meritul Sanitar* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru civili:

1. domnului Asandi Ioan Radu-Lucian;
2. doamnei Tudorache Ionel-Nicolae Carmen-Nușa.

Art. 10. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Mare Ofițer*, cu însemn pentru civili, doamnei Manole Ștefan Cornelia.

Art. 11. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru militari, domnului general-maior Plăvițu Ion Dan.

Art. 12. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari:

1. domnului general-locotenent Ghica-Radu Marin Dan;
2. domnului general-locotenent Nicuț Ion Valeriu;
3. domnului general-locotenent Oprea Cristea Ștefan;
4. domnului general-maior Hăpău Paul Marian;
5. domnului general de brigadă Bîrlă Adam-Dan Nelu;
6. domnului colonel Barbu Alecu Cristian;
7. domnului colonel Călimănescu Ion Bogdan;
8. domnului colonel Oniciuc-Corduban Costache Ionel;
9. domnului colonel Orheanu Ioan Miluță;
10. domnului comandor Spiridonescu Ion George;
11. doamnei locotenent-colonel Vîlcu Mariean Adela;
12. doamnei maior Vasile Andrei Lavinia-Diana.

Art. 13. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru civili, doamnei Giurgiu Viorel Georgeta-Luminița.

Art. 14. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului general în rez. Rotaru Ilie Gheorghe;
2. doamnei general-maior Lupu Gheorghe Maria;
3. domnului general-maior Seserman Vasile Dumitru;
4. domnului general de brigadă Bîlbîie Emil Răduț-Marian;
5. domnului general de brigadă Ionescu Dan Gheorghe;
6. domnului general de brigadă Maciu Nicolae Florin;
7. domnului colonel Alexandru Nicolae Adrian-Aurelian;
8. domnului comandor Anghelescu Gheorghe Laurențiu;
9. domnului colonel Boroî Gheorghe George;
10. domnului colonel Căpraru Ion Mihai;
11. domnului colonel Conduroa Vasile Ovidiu;
12. domnului colonel Dinu Niculae Costică;
13. domnului colonel Ene Constantin Roland-Dorian;
14. domnului comandor Gheorghiescu Vasile Eugeniu-Viorel;
15. domnului colonel Iacob Vasile Valentin;
16. domnului colonel Ionescu Constantin Dragoș;
17. domnului colonel Ioniță Ion Dorin;
18. domnului colonel Luca Constantin Constantin;
19. domnului colonel Moldovanu Costache Costel-Cristinel;
20. doamnei colonel Mureșan Mucenic Doina;
21. doamnei colonel Negrea Gheorghe Adina;
22. domnului colonel Niță Simion Șerban-Viorel;
23. domnului colonel Stan Matei Adrian-Georgel;
24. doamnei colonel Șușu Constantin Nicoleta;
25. domnului colonel Șușu Neculae Adrian-Marius;
26. domnului colonel Țrifan Vasile Viorel;
27. domnului colonel Totolici Costică Gabriel;
28. domnului colonel Vasilescu Silviu-Corneliu Dorin;

29. domnului colonel Vrăbiuță Nicolai Cristian;
30. domnului colonel Zinca Constantin Gheorghe-Paul;
31. doamnei locotenent-colonel Haralambie Ion Mihaela;
32. domnului locotenent-colonel Minculescu Mircea Mircea;
33. domnului locotenent-colonel Pop Liviu Marius-Liviu;
34. domnului locotenent-colonel Pop Iosif Leontin;
35. domnului maior Săvuț Constantin Sorin-Leonte;
36. domnului căpitan Rusalim Petre Daniel.

Art. 15. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Arșeanu Dragoș Ștefana-Aurora;
2. doamnei Crăciun Stamate Maria;
3. doamnei Danielescu Gheorghe Dorina;
4. doamnei Dumitrescu Constantin-Ovidiu Laura-Andreea;
5. doamnei Dumitru Petre Andreea;
6. doamnei Mănescu Nicolae Georgeta-Viorica;
7. domnului Stanca Marin Anatolie.

Art. 16. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari:

1. domnului general de flotilă aeriană — cu o stea Moiescu Aurel Gabriel-Florin;
2. domnului comandor Brătulescu Justin-Mircea Neculai-Florentin;
3. domnului comandor Bulhac Costache Angel-Nelu.

Art. 17. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru civili, doamnei Mihalache Stelian Gabriela.

Art. 18. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului comandor Calen Constantin Ticu;
2. domnului comandor Georgescu Constantin Marian-Laurențiu;
3. domnului comandor Ibănescu Costache Gelu;
4. domnului comandor (rz.) Iliescu Toader Ion;
5. domnului comandor Pearsică Ion Marian.

Art. 19. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru civili:

1. domnului Coțofană Dan Marius;
2. domnului Mînecan Ioan Dan.

Art. 20. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru civili, doamnei Dincu Gheorghe Cezarina-Lorelai.

Art. 21. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari:

1. domnului contraamiral Vâlsan Petre Niculae;
2. domnului contraamiral de flotilă Bocai Ion Corneliu;
3. domnului contraamiral de flotilă Popescu Nicolae Petruș-Dan.

Art. 22. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului comandor (rz.) Alexandru Ion Constantin;
2. domnului comandor Avădanei Neculai Nicolae-Dan;
3. domnului comandor Marin Ion Marian;
4. domnului comandor Moraru Ilarie Vergil;
5. domnului comandor Slămnoiu Petruș Georgică;
6. domnului căpitan comandor Matei Tudorel Viorel-Cristinel.

Art. 23. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, domnului plutonier-adjutant principal Floria Ion Ilie.

Art. 24. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maestru militar clasa I Pîrlogeanu Anton Dumitru;
2. domnului plutonier-major Fratoștițeanu Nicolae Ilie-George.

Art. 25. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Boldoi Dumitru Elisabeta-Elis;
2. doamnei Cerăceanu Aristică Maria;

3. doamnei Dumitrache Dumitru Viorica;

4. doamnei Mateescu Marin Niculina;

5. domnului Racolța Vasile Andrei;

6. doamnei Răileanu Theodor Lucia.

Art. 26. — Se conferă Medalia Națională *Serviciul Credincios* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, domnului plutonier-adjutant Mocanu Gheorghe Virgil-Valentin.

Art. 27. — Se conferă Medalia Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maestru militar clasa a II-a Andrei Ioan Sorin;
2. domnului plutonier-major Roșca Aristică Mircea.

Art. 28. — Se conferă Medalia Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. domnului Bonciulescu Traian Gheorghe;
2. doamnei Ion Ioan Larisa-Violeta;
3. doamnei Matei Maria;
4. domnului Neacșu Marcel Cristian-George;
5. doamnei Sima Ilie Teodora;

6. doamnei Șetraru Alexandru Marieta;

7. doamnei Vicol Mihalache Ioana;

8. domnului Zaharia Stelian Minel.

Art. 29. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit* clasa a II-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Baranga Mihai Geta;
2. domnului Căliman Octavian Daniel.

Art. 30. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maestru militar principal Filip Petru Constantin;
2. domnului plutonier-adjutant Adăscăliței Iordachi Iordachi;
3. domnului plutonier-adjutant Botan Ștefan Alexandru.

Art. 31. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Cocină Mihai Mihaela;
2. domnului Cordoș Nicolae Ștefan Aurel;
3. domnului Floare Pavel Dacian-Laurențiu;
4. doamnei Ion Constantin Gabriela;
5. doamnei Holban Ion Cristina;
6. doamnei Pilat Emil Maria;
7. doamnei Purcăreață Platon Georgeta-Natalia;
8. doamnei Rad Ioan Ileana.

Art. 32. — Se conferă Medalia *Meritul Sanitar* clasa I, cu însemn pentru militari, domnului plutonier-adjutant Isciuc Ioan Ionel.

Art. 33. — Se conferă Medalia *Meritul Sanitar* clasa I, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Mare Alecu Maria;
2. domnului Mănăilă Valeriu Ion;
3. doamnei Meseșan Gherasim Livia.

Art. 34. — Se conferă Medalia *Meritul Sanitar* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, domnului plutonier-adjutant Lungu Ion Iulian.

Art. 35. — Se conferă Medalia *Meritul Sanitar* clasa a II-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Cazacu Gheorghe Valentina;
2. doamnei Musgociu Vasile Neacșa;
3. doamnei Palade Gheorghe Dorina.

Art. 36. — Se conferă Medalia *Meritul Sanitar* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. doamnei plutonier-adjutant principal Dragomirescu Emilian Carmen-Mihaela;
2. domnului plutonier-adjutant principal Popescu Nicolae Dănuț-Liviu;
3. doamnei plutonier-adjutant Cîrstea Nicolae Mariana;
4. doamnei plutonier-adjutant Palaghia Vasile Rita;
5. doamnei plutonier-major Hulea Ion Mihaela-Laura.

Art. 37. — Se conferă Medalia *Meritul Sanitar* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Andronache Vasile Dana-Georgiana;
2. doamnei Cazacu George Maria;
3. doamnei Dăscălescu Mihai Cristina-Daniela;
4. doamnei Hîrlău Vasile Rodica;
5. doamnei Ilie Ioan Flori;
6. doamnei Imets Tibor Kinga-Rosza;
7. doamnei Mocan Eugeniu Mioara;
8. doamnei Nedelcu Gheorghe Elena-Georgiana;
9. doamnei Panduru Mircea Carmen;
10. doamnei Popa Ion Margareta-Ileana;
11. doamnei Tănase Iordache Sândica;
12. doamnei Tilici Constantin Rodica;
13. doamnei Ungheanu Grigore Adriana.

Art. 38. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa I, cu însemn pentru militari:

1. domnului plutonier-adjutant Dobre Ion Gabriel;
2. domnului plutonier-adjutant Grigoruță Constantin Dumitru;
3. domnului plutonier-adjutant Ilieș Ioan Florin-Pavel;
4. domnului plutonier-adjutant Lazăr Gheorghe Marcel;
5. doamnei plutonier-adjutant Mureșan Grigore Ioan-Florin;
6. domnului plutonier-adjutant Vișan Păun Mircea.

Art. 39. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa a II-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului plutonier-adjutant principal Enăchescu Paul Gheorghe-Paul;
2. domnului plutonier-adjutant Grigore Marcel Constantin;
3. domnului plutonier-adjutant Ilie Vasile Dănuț;
4. domnului plutonier-adjutant Jitaru Gheorghe Sorin-Gheorghe;
5. domnului plutonier-adjutant Onica Ioan Ioan-Iulius;
6. domnului plutonier-adjutant Pașca Ion Nicoalaie;
7. domnului plutonier-adjutant Pănescu Constantin Dorin-Ioan;
8. doamnei plutonier-adjutant Stănculescu Gheorghe Daniela-Maria;
9. domnului plutonier-adjutant principal (rtr.) Szakacs Ștefan Alexandru;
10. domnului plutonier-major Țuțoi Ion Iulian.

Art. 40. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maestru militar principal (rz.) Brișcaș Ilie Ionel;
2. domnului maestru militar principal Cazacenco Nicolae Mihai;
3. domnului maestru militar principal Gheorghe Vasile Georgel;
4. domnului maestru militar principal Iordan Gheorghe Dumitru;
5. domnului maestru militar principal Lisenchi-Murariu Constantin Constantin;
6. doamnei plutonier-adjutant principal Bertalan Florian Mariana;
7. domnului plutonier-adjutant principal Bularda Ștefan Viorel;
8. domnului plutonier-adjutant principal (rz.) Croitoru Ion Ion;
9. domnului plutonier-adjutant principal Dumitrescu Mircea Cristian-Paraschiv;
10. domnului plutonier-adjutant principal Fidel Ion Dumitru;
11. domnului plutonier-adjutant Iacob Florea Florin-Alexandru;
12. domnului plutonier-adjutant principal Iloviceanu Ion Gheorghe;
13. domnului plutonier-adjutant principal (rz.) Maciu Dumitru Marin;
14. domnului plutonier-adjutant principal Neagu Victor Victor;
15. domnului plutonier-adjutant principal Nițescu Vasile Florin-Cristian;

16. domnului plutonier-adjutant principal Plăpămaru-Oprea Nicolae Mihai;

17. domnului plutonier-adjutant principal Staicu Vasile Constantin-Virgil;

18. doamnei plutonier-adjutant principal Țibichi Vasile Cristina;

19. domnului plutonier-adjutant Nistor Gheorghe Ioan;

20. domnului plutonier-adjutant Stanciu Ioan Ion-Cătălin;

21. domnului plutonier-adjutant Vlăduț Ion Daniel-Ion;

22. domnului plutonier-major Albotă Ioan Adrian-Cristinel;

23. domnului plutonier-major Dobrițoiu Ionel Sorin;

24. domnului plutonier-major Mitrofan Ileana Ștefan;

25. domnului plutonier-major Vîrjan Constantin Gore;

26. domnului sergent-major Teodorescu Toader Marian;

27. domnului caporal clasa a III-a Zaharia Ion Lucian.

Art. 41. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. domnului Gustil Niță Dumitru;

2. doamnei Iordăchescu Dumitru Cristina;

3. doamnei Lupu Constantin Gabriela;

4. doamnei Moldovan Cristea Sanda;

5. domnului Rusu Octavian Avram-Sorin.

Art. 42. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică* clasa I, cu însemn pentru militari:

1. domnului maestru militar principal Chițu Ion Marius-Valentin;

2. domnului maestru militar clasa a II-a Zafiu-Moșoiu Gheorghe Marius;

3. domnului plutonier-adjutant principal Păsat Constantin Ion;

4. domnului plutonier-adjutant principal Stoian Anton Mihai;

5. domnului plutonier-adjutant Taftă-Potop Ioan Neculai.

Art. 43. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică* clasa a II-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maestru militar principal Frățian Andrei Paul-Dan;

2. domnului maestru militar clasa I Neghină Adrian Victor-Doru;

3. domnului maestru militar clasa a II-a Prisacariu Vasile Vasile;

4. domnului plutonier-adjutant Georgescu Ion Gabriel-Marin;

5. domnului plutonier-adjutant Iliescu Gheorghe Cornel-Viorel-Adrian.

Art. 44. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică*, clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maestru militar clasa I Cîrstoiu Constantin George-Codruț;

2. domnului plutonier-major Zaharia Mihai Gheorghe.

Art. 45. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică* clasa a III-a, cu însemn pentru civili, domnului Drăghici Constantin Gabriel-Emilian.

Art. 46. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa I, cu însemn pentru militari:

1. domnului plutonier-adjutant principal Buna Nichita Gheorghe;

2. doamnei plutonier-adjutant principal Paraschiv Vasile Doinița.

Art. 47. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* Clasa I, cu însemn pentru civili, doamnei Costache Florian Georgiana-Andreea.

Art. 48. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa a II-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maestru militar principal Cristocea Petre Adrian;

2. domnului maestru militar principal Luca Gheorghe Ioan;

3. doamnei plutonier-adjutant principal Ursu Ion Didina.

Art. 49. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maestru militar principal Berei Atilla Ciobi-Sandu;

2. domnului maestru militar principal Ciurumelea Ion Viorel;

3. domnului maistru militar principal Cloșcă Ion Valentin;
4. domnului maistru militar principal Rusu Ștefan Ștefan-Adrian;
5. domnului maistru militar principal Văcăreanu Paul Marius-Eugen.

Art. 50. — Se conferă *Virtutea Maritimă* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Damian Vasile Onița;
2. domnului Stanoiev Constantin Eugen-Manuel.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

București, 6 decembrie 2012.
Nr. 788.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

DECRET

privind conferirea unor decorații

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. B, ale art. 7 lit. B, ale art. 8 lit. A și B și ale art. 11 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere propunerea ministrului apărării naționale, în semn de apreciere pentru serviciile deosebite pe care le-au adus Armatei României, pentru rezultatele remarcabile obținute în procesul de instruire, precum și pentru înaltul profesionalism dovedit în executarea misiunilor încredințate,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari:

1. domnului general de brigadă cu o stea Harabagiu Gheorghe Marius;
2. domnului colonel Alexandrescu Traian Dorin-Cristinel;
3. domnului colonel Alniței Anghel Marin;
4. domnului colonel Marinescu Mircea-Titi Cozmin;
5. domnului colonel Pah Alexandru Petru.

Art. 2. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului colonel Cârnu Constantin Stelian;
2. domnului colonel Deliu Ion Cornel-Picu;
3. domnului colonel Dincă Gheorghe Gheorghe;
4. domnului colonel Gogete Ion Ioan-Laurențiu;
5. domnului colonel Pop Ioan Radu-Marius;
6. domnului colonel Simescu Nicolae Viorel-Gigi;
7. domnului colonel Vasile Gheorghe Bogdan.

Art. 3. — Se conferă Ordinul *Virtutea Militară* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru civili, doamnei Ene Eugen Lidia-Monica.

Art. 4. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Comandor*, cu însemn pentru civili, doamnei Costea Ion Mariana.

Art. 5. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, domnului comandor Stanciu Simion Constantin.

Art. 6. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului comandor Anghel Neculai Mihalachi;
2. domnului comandor Ilie Ion Doru-Adrian;
3. domnului comandor Răducanu Nicolae Gabriel.

Art. 7. — Se conferă Ordinul *Virtutea Aeronautică* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru civili, doamnei Damian Ștefan Nicolete.

Art. 8. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Ofițer*, cu însemn pentru militari, domnului comandor Olteanu Valentin Liviu.

Art. 9. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru militari:

1. domnului comandor Andronie Panaite Dănuț;
2. domnului comandor Avădanei Neculai Nicolae-Dan;
3. domnului comandor Bardan Aristică Marian;
4. domnului comandor Lungu Radu Ciprian;
5. domnului comandor Savu Gavril Dobre-Constantin;
6. domnului comandor Tănase Sidor Virgil.

Art. 10. — Se conferă Ordinul *Virtutea Maritimă* în grad de *Cavaler*, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Chinda Hristu Ștefania-Elena;
2. doamnei Sporiș Ion Ligia-Adriana.

Art. 11. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa I, cu însemn pentru militari, domnului plutonier Solomon Constantin Mircea-Daniel.

Art. 12. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal Dumitrana Ion Marin;
2. domnului plutonier-major Mărieș Ghiran Gabriel-Alin.

Art. 13. — Se conferă Crucea Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru civili, doamnei Comincu Petre Viorica.

Art. 14. — Se conferă Medalia Națională *Serviciul Credincios* clasa a II-a, cu însemn pentru civili, doamnei Filip Constantin Ioana.

Art. 15. — Se conferă Medalia Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului plutonier-adjutant Costache Constantin Marius;
2. domnului plutonier Corciu Petre Ionuț.

Art. 16. — Se conferă Medalia Națională *Serviciul Credincios* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Chiriță Dumitru Cristina;
2. doamnei Nica Andrei Daniela-Mirela;
3. doamnei Ștefănoiu Constantin Georgeta.

Art. 17. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului plutonier Ilie Ion Florin-Constantin;
2. domnului plutonier Naum Ferentz Corneliu-Alin.

Art. 18. — Se conferă Medalia Națională *Pentru Merit* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Bîsceanu Nicolae Marilena;
2. doamnei Docan Constantin Elena-Irina;
3. domnului Igna Mihai Ciprian;
4. doamnei Matei Florian Viorica;
5. doamnei Popa Ioan Rozalia-Claudia;
6. doamnei Țîru Nicolae Gabriela.

Art. 19. — Se conferă Medalia *Meritul Sanitar* clasa a II-a, cu însemn pentru militari, doamnei plutonier-adjutant Sebastian Corneliu-Aurel Anca-Daniana.

Art. 20. — Se conferă Medalia *Meritul Sanitar* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Jalgocyz Ioan Georgeta;
2. doamnei Nicolae Jean Maria-Luiza;
3. doamnei Văduva Valeri Sorina-Mariana.

Art. 21. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa I, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal Gheorghiu Chirilă Dan;
2. domnului maistru militar clasa I Cojocaru Ion Marian-Cătălin;
3. doamnei plutonier-adjutant principal Gheorghincă Traian Teodora;
4. domnului plutonier-adjutant principal Merișan Vasile Marian;
5. domnului plutonier-adjutant Petraru Mihai Gabriel;
6. domnului plutonier-adjutant Rău Mircea Adrian.

Art. 22. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa I, cu însemn pentru civili, doamnei Ciușu Constantin Ioana-Lucia.

Art. 23. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa a II-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal Acasandrei Ioan Neculai;
2. domnului maistru militar principal Moldoveanu Nicolae Adrian;
3. domnului maistru militar clasa I Ciobîcă Vasile Cristian;
4. domnului plutonier-adjutant principal Dragomir Ion Petru;
5. domnului plutonier-adjutant principal Patrichi Ioan Sorin;
6. domnului plutonier-adjutant principal Săulescu Ion Aurel;
7. domnului plutonier-adjutant principal Soponaru Mihai Ionel;
8. domnului plutonier-adjutant Baci Toader Petrică-Laurențiu;

9. domnului plutonier-adjutant Chetroiu Constantin Silviu;
10. domnului plutonier-major Ilie Ionel Cristian.

Art. 24. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal Boltinescu Anghel Nelu;
2. domnului maistru militar clasa I Hristea Mitică Gigi;
3. domnului maistru militar clasa I Zafir Alexandru Adrian-Vali;

4. domnului plutonier-adjutant Drăgan Gheorghe Nicolae;
5. domnului plutonier-adjutant Dufuor Gheorghe Cristian;
6. doamnei plutonier-adjutant Nicolăescu Gheorghe Lenuța;
7. doamnei plutonier-major Cotiugă Gheorghe Monica;
8. domnului plutonier-major Dogaru Dumitru Dumitru;
9. domnului plutonier Omeag Corneliu Adrian;
10. domnului sergent-major Firulete Nicolae Mădălin-Ion.

Art. 25. — Se conferă Medalia *Virtutea Militară* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Anton Dumitru Alexandrina;
2. doamnei Florea Spiridon Carmen-Georgeta;
3. doamnei Sîniuc Haralamb Tatiana.

Art. 26. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică* clasa I, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal Isprăvnicelu Vasile Clementin;
2. domnului maistru militar clasa I Bondoc Constantin Ion;
3. domnului maistru militar clasa I Militaru Petre Florea.

Art. 27. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică* clasa a II-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal Andronoiu Constantin Dănuț;
2. domnului maistru militar principal Joe Marin Ionel;
3. doamnei plutonier-adjutant Voicu Ion Mihaela-Mariana.

Art. 28. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică* clasa a III-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal Stănilă Nicolae Nicolae;
2. domnului plutonier-adjutant principal Cojocaru Gheorghe Ionel.

Art. 29. — Se conferă Medalia *Virtutea Aeronautică* clasa a III-a, cu însemn pentru civili, doamnei Luca Dumitru Gabriela.

Art. 30. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa a II-a, cu însemn pentru militari:

1. domnului maistru militar principal Crăciun Vasile Costel;
2. domnului maistru militar principal Jarcă Aurel Octavian-Constantin.

Art. 31. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa a III-a, cu însemn pentru militari, domnului plutonier-adjutant principal Adam Ion Mihalache.

Art. 32. — Se conferă Medalia *Virtutea Maritimă* clasa a III-a, cu însemn pentru civili:

1. doamnei Doagă Dumitru Alina-Cristina;
2. domnului Onicioiu Constantin Ion-Cornel;
3. doamnei Voicu Vasile Angela.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
TRAIAN BĂSESCU

**În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.**

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 838**

din 11 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în Dosarul nr. 9.952/40/2011 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă și care constituie obiectul Dosarului nr. 954D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Președintele dispune a se face apelul și în dosarele nr. 1.263D/2012 și nr. 1.265D/2012, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, ridicată de același autor în dosarele nr. 4.318/40/2011 și nr. 4.369/40/2011 ale aceleiași instanțe.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele sus-menționate, din oficiu, pune în discuție problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, dispune conexarea dosarelor nr. 1.263D/2012 și nr. 1.265D/2012 la Dosarul nr. 954D/2012, care a fost primul înregistrat.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

Prin Încheierea din 19 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 9.952/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său**, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani într-o cauză având ca

obiect plata diferenței dintre salariul convenit conform contractelor individuale de muncă și salariul efectiv încasat în perioada iulie 2010 — decembrie 2010.

Prin încheierile din 9 ianuarie 2012, pronunțate în dosarele nr. 4.318/40/2011 și nr. 4.369/40/2011, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar**, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani într-o cauză având ca obiect plata diferenței dintre salariul convenit conform contractelor individuale de muncă și salariul efectiv încasat în perioada iulie 2010 — decembrie 2010.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului este constantă în a include salariul în categoria de „bun” și că nu există nicio justificare legală pentru diminuarea cu 25% a acestui bun. Arată că privarea de proprietate impune statului obligația de a despăgubi proprietarul, deoarece în caz contrar ea ar aduce o atingere excesivă dreptului de proprietate și ar constitui o rupere a echilibrului dintre necesitatea protecției dreptului și interesul general care impune luarea măsurii. Sunt invocate în acest sens hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauzele *Ex-regele Greciei împotriva Greciei*, *Broniowski contra Poloniei*, *Kopecky împotriva Slovaciei*, *Kechko împotriva Ucrainei* și *Cazacu împotriva Republicii Moldova*.

Afirmă că, deși prevederile Legii nr. 118/2010 referitoare la diminuarea salariilor ar fi trebuit aplicate până la data de 1 decembrie 2010, legea criticată își produce efectele și în prezent, întrucât calculul drepturilor salariale aferente anului 2011 are ca bază salariul brut din luna octombrie a anului 2010, salariu diminuat conform acestor dispoziții legale.

Mai arată că salariul reprezintă o contraprestație pentru munca depusă, fiind stabilit prin acordul de voință liber exprimat al părților, astfel încât un terț (în speță statul român) nu poate modifica acordul de voință, cu atât mai mult cu cât această modificare nu vizează ambele părți contractante. Invocă jurisprudența Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 1.221 din 12 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 804 din 2 decembrie 2008.

În continuare, arată că, după pronunțarea Deciziei nr. 874/2010 de către Curtea Constituțională, proiectul de lege privind diminuarea drepturilor salariale ale bugetarilor a fost retrimis Parlamentului pentru punerea de acord cu decizia Curții. Actul normativ a fost adoptat de către Parlament în ședința comună din data de 29 iunie 2010, iar legea a fost promulgată în aceeași zi în care a fost adoptată. Legea nr. 118/2010 putea fi promulgată de Președintele României doar după expirarea celor două zile stabilite de prevederile art. 15 din Legea nr. 47/1992, în măsura în care nu a fost invocată o obiecție de neconstituționalitate, astfel încât Legea nr. 118/2010 încalcă prevederile art. 147 alin. (2) din Constituție, art. 15 din Legea nr. 47/1992, precum și dispozițiile art. 133 alin. (3)—(5) din Regulamentul Camerei Deputaților și, odată publicată în

Monitorul Oficial al României, Partea I, aceasta produce efecte *erga omnes*, astfel încât nimeni nu poate refuza aplicarea legii pe motiv că nu au fost îndeplinite cerințele pentru adoptarea sa.

Tribunalul Botoșani — Secția civilă apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale. În acest sens, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată în deciziile nr. 1.415/2009, nr. 1.557/2009 și nr. 1.655/2010. Apreciază că dispozițiile art. 133 alin. (3)—(5) nu intră sub incidența controlului de constituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, punctele de vedere ale Avocatului Poporului, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl reprezintă dispozițiile art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 441 din 30 iunie 2010, precum și Legea nr. 118/2010 în ansamblul său. Dispozițiile art. 1 alin. (1) au următorul conținut: „*Cuantumul brut al salariilor/soldelor/indemnizațiilor lunare de încadrare, inclusiv sporuri, indemnizații și alte drepturi salariale, precum și alte drepturi în lei sau în valută, stabilite în conformitate cu prevederile Legii-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 1/2010 privind unele măsuri de reîncadrare în funcții a unor categorii de personal din sectorul bugetar și stabilirea salariilor acestora, precum și alte măsuri în domeniul bugetar, se diminuează cu 25%*”.

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții, autorul excepției invocă încălcarea prevederilor constituționale ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 41 alin. (5) referitoare la munca și protecția socială a muncii, art. 44 alin. (1)—(3) privind dreptul de proprietate privată, art. 53 referitoare la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 136 alin. (1) și (5) privind proprietatea, art. 147 alin. (2) privind deciziile Curții Constituționale și ale art. 148 alin. (2) referitoare la integrarea în Uniunea Europeană, precum și prevederilor art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului privind dreptul de proprietate și art. 1 paragraful 1 din Primul Protocol la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu privire la protecția proprietății.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor criticate prin deciziile nr. 872 și nr. 874 din 25 iunie 2010, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 433 din 28 iunie 2010, Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 568 din 11 august

2010 și Decizia nr. 1.155 din 13 septembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 757 din 27 octombrie 2011, reținând că prevederile legale criticate referitoare la diminuarea cuantumului salariului personalului bugetar au avut o aplicabilitate limitată în timp, până la 31 decembrie 2010, potrivit art. 16 alin. (1) din Legea nr. 118/2010. Cu toate acestea, prevederile art. 1 din Legea nr. 118/2010 continuă să își producă efectele juridice în prezenta cauză, astfel încât, în lumina jurisprudenței sale recente (a se vedea Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011), Curtea urmează a analiza constituționalitatea prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010.

În continuare, Curtea a reținut că soluția legislativă criticată a mai făcut obiect al controlului de constituționalitate din perspectiva unor critici similare cu cele invocate în prezenta cauză. Astfel, prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010 și Decizia nr. 874 din 25 iunie 2010, precitate, Curtea a reținut, în esență, că dreptul la salariu este corolarul unui drept constituțional, și anume dreptul la muncă, iar diminuarea sa se constituie într-o veritabilă restrângere a exercițiului dreptului la muncă. Realizând o examinare a compatibilității dispozițiilor legale criticate cu fiecare dintre condițiile strict și limitativ prevăzute de Legea fundamentală pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, Curtea a constatat că măsura de diminuare a cuantumului salariului/indemnizației/soldei cu 25% constituie o restrângere a exercițiului dreptului constituțional la muncă ce afectează dreptul la salariu, cu respectarea însă a prevederilor art. 53 din Constituție.

Astfel, Curtea a statuat că diminuarea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei este prevăzută prin Legea nr. 118/2010 și se impune pentru reducerea cheltuielilor bugetare. De asemenea, soluția legislativă cuprinsă în art. 1 din lege a fost determinată de apărarea „*securității naționale*”, noțiune înțeleasă în sensul unor aspecte din viața statului — precum cele economice, financiare, sociale — care ar putea afecta însăși ființa statului prin amploarea și gravitatea fenomenului. În acest sens, prin Decizia nr. 1.414 din 4 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 796 din 23 noiembrie 2009, Curtea a statuat că situația de criză financiară mondială ar putea afecta, în lipsa unor măsuri adecvate, stabilitatea economică a țării și, implicit, securitatea națională.

Cu privire la proporționalitatea situației care a determinat restrângerea, Curtea a constatat că există o legătură de proporționalitate între mijloacele utilizate (reducerea cu 25% a cuantumului salariului/indemnizației/soldei) și scopul legitim urmărit (reducerea cheltuielilor bugetare/reechilibrarea bugetului de stat) și că există un echilibru între cerințele de interes general ale colectivității și protecția drepturilor fundamentale ale individului.

De asemenea, Curtea a constatat că măsura legislativă criticată este aplicată în mod nediscriminatoriu, în sensul că reducerea de 25% se aplică tuturor categoriilor de personal bugetar în același quantum și mod. Curtea a observat totodată că măsura criticată prezintă un caracter temporar, având o durată limitată în timp, și anume până la data de 31 decembrie 2010, tocmai pentru a nu se afecta substanța dreptului constituțional protejat.

Referitor la pretinsa neconstituționalitate extrinsecă a Legii nr. 118/2010, prin Decizia nr. 975 din 7 iulie 2010, Curtea a statuat că legea criticată este constituțională, arătând că: „În procedura reexaminării reglementată de art. 147 alin. (2) din Constituție, Parlamentul nu are competența constituțională de a modifica prevederile legale constatate ca fiind constituționale, ci va putea numai să pună de acord prevederile neconstituționale cu decizia Curții Constituționale; desigur, [...]”

Parlamentul poate modifica și alte prevederi legale numai dacă acestea se găsesc într-o legătură indisolubilă cu dispozițiile declarate ca fiind neconstituționale. Prin urmare, «alte îmbunătățiri» ce ar viza legea criticată se pot face numai prin alte legi sau ordonanțe de modificare și completare”.

Prin aceeași decizie, Curtea a statuat că „dispozițiile art. 15 din Legea nr. 47/1992, republicată, cu modificările ulterioare, precum și cele ale art. 133 alin. (3)—(5) din Regulamentul Camerei Deputaților sunt aplicabile și în cazul în care obiecția de neconstituționalitate este formulată împotriva unei legi pe care Parlamentul a pus-o de acord cu o decizie anterioară a Curții Constituționale, în conformitate cu art. 147 alin. (2) din Constituție. Numai în aceste condiții Curtea are posibilitatea de a verifica punerea de acord a prevederilor constatate ca fiind neconstituționale cu decizia Curții Constituționale în sensul art. 147 alin. (2) din Constituție. Întrucât și acest control al Curții este o formă a controlului *a priori* de constituționalitate, prevederile art. 146 lit. a) teza întâi din Constituție și ale art. 15—18 din Legea nr. 47/1992 se aplică în mod corespunzător.”

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 118/2010 privind unele măsuri necesare în vederea restabilirii echilibrului bugetar, precum și ale Legii nr. 118/2010 în ansamblul său, excepție ridicată de Sindicatul Învățământului Preuniversitar Botoșani în dosarele nr. 9.952/40/2011, nr. 4.318/40/2011 și nr. 4.369/40/2011 ale Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Toma

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 843

din 11 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ionița Cochintu	— magistrat-asistent

Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Comercială „Transpagony” — S.R.L. din Miercurea-Ciuc în Dosarul nr. 1.686/96/2011 al Tribunalului Harghita — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.181 D/2012.

La apelul nominal se constată lipsa părților, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, întrucât dispozițiile criticate nu încalcă prevederile constituționale invocate, ci reprezintă o măsură fiscală prin care se limitează orice transfer de proprietate a bunurilor unui contribuabil, persoană juridică, care este înregistrat ca inactiv

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind

în Registrul contribuabililor inactivi, deoarece aceștia s-au sustras de la obligațiile fiscale ori de la inspecția fiscală privind activitatea desfășurată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea nr. 3 din 18 ianuarie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 1.686/96/2011, **Tribunalul Harghita — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, excepție ridicată de Societatea Comercială „Transpagony” — S.R.L. din Miercurea-Ciuc într-o cauză având ca obiect o cerere prin care se solicită anularea unui act referitor la taxe și impozite.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține, în esență, că prevederile criticate încalcă principiul securității juridice, întrucât permit reactivarea ulterioară a contribuabililor inactivi, ca urmare a îndeplinirii tuturor obligațiilor ce le revin, astfel că persoana declarată inactivă își poate corecta oricând situația din punct de vedere fiscal, pe când tranzacția neluată în considerare produce efecte imediate părții de bună-credință.

De asemenea, consideră că prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal sunt contrare art. 1 alin. (3), art. 44 alin. (1) și (8) și art. 136 alin. (5) din Constituție, ca urmare a extinderii culpei și a sancționării contribuabililor de bună-credință care efectuează tranzacții cu contribuabili inactivi și ca urmare a încălcării fiscale nejustificate din punct de vedere al impozitului pe profit și al taxei pe valoarea adăugată.

Tribunalul Harghita — Secția civilă opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, menționând că prevederea legală criticată a suferit modificări, însă nu de substanță, iar autoarea excepției nu arată la care raport juridic se referă când susține că este afectată securitatea raporturilor juridice. Totodată, arată că presupusele atingeri aduse securității raporturilor juridice și dreptului de proprietate nu sunt de natură să atragă neconstituționalitatea prevederilor art. 11 alin. (12) din Codul fiscal, deoarece sunt prevăzute de lege, urmăresc un scop legitim, constând în izolarea, din punct de vedere economic, a contribuabililor care se sustrag de la regimul fiscal și sunt necesare într-o societate democratică, fiind proporționale cu scopul urmărit. Pentru a se proteja de efectuarea unei plăți nedeductibile din punct de vedere fiscal, contribuabilii fac o simplă verificare a situației celor cu care contractează pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice, pe portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, verificare ce nu poate fi considerat o sarcină disproportționată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului consideră că dispozițiile criticate sunt constituționale, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale în ceea ce privește dreptul de proprietate, precum și în ceea ce privește controlul de constituționalitate al legilor și ordonanțelor ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, deși au fost modificate succesiv.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze prezenta excepție.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 927 din 23 decembrie 2003, cu modificările și completările ulterioare, care au următorul cuprins: „(12) *Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art. 78¹ din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.*”

În susținerea neconstituționalității acestor dispoziții legale sunt invocate prevederile constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la valorile supreme ale statului, art. 44 alin. (1) și (8) privind dreptul de proprietate privată și art. 136 alin. (5) referitor la inviolabilitatea proprietății private.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele:

Prevederile art. 11 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal au fost introduse prin Legea nr. 494/2004 privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 83/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și au suferit mai multe modificări succesive, păstrându-se însă soluția legislativă inițială.

Astfel, aceste dispoziții stabilesc că beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după ce aceștia au fost înscriși ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

Din economia textului criticat, Curtea, pe de o parte, observă că acesta se referă la un drept de deducere, iar, pe de altă parte, nu conține norme care să încalce dispozițiile constituționale invocate de autorul prezentei excepții de neconstituționalitate.

Curtea constată că, potrivit art. 56 alin. (2) din Constituție, cetățenii au obligația să contribuie la cheltuielile publice, iar stabilirea obligației de plată a impozitelor și taxelor, precum și scutirea de la plată a unor impozite sau taxe pentru anumite bunuri ori venituri sau pentru anumite categorii de contribuabili se întemeiază pe principiul așezării juste a sarcinilor fiscale.

În concret, contribuabilii declarați inactivi, pe toată perioada inactivității fiscale, nu au obligația plății impozitului pe profit, astfel încât orice vânzare de bunuri sau servicii către terți nu este înregistrată și, prin urmare, nu este impozitată. Într-o astfel de situație, cel care cumpără de la un contribuabil declarat inactiv, dacă i s-ar recunoaște dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată, și-ar diminua materia impozabilă, fără ca în patrimoniul celui care vinde să se înregistreze o creștere corespunzătoare a aceleiași materii impozabile și, astfel, bugetul de stat ar fi prejudiciat.

Așadar, prevederile care stabilesc posibilitatea deducerii unor cheltuieli și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective sunt o excepție de la regula generală, stabilită de legiuitor, în virtutea prevederilor constituționale ale art. 61.

Legiuitorul, prin adoptarea unor măsuri active de susținere a celor cu care contribuabilii intră în relații contractuale, precum cea din cazul de față, încurajează menținerea contribuabililor ca activ, determinându-i să evite declararea ca inactivi/reactivi și, totodată, cointereesează beneficiarii de a încheia relații contractuale cu contribuabilii activi, tocmai prin presupusa facilitare pe care le-o oferă această relație contractuală.

Această măsură este mai degrabă una pentru evitarea sistemului de declarare ca inactiv a contribuabilului, fără a constitui o sancțiune pecuniară ce ar trebui suportată de beneficiarii dreptului de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, în cauza de față fiind vorba de neobținerea unui avantaj pecuniar de către beneficiar din partea statului.

Or, Curtea reține, pe de o parte, că, potrivit jurisprudenței instanței de contencios constituțional și prevederilor constituționale, dreptul de proprietate, precum și creanțele

asupra statului sunt garantate, însă conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite prin lege. Pe de altă parte, astfel cum a reținut Curtea în jurisprudența sa, spre exemplu prin Decizia nr. 1.382 din 20 octombrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 47 din 20 ianuarie 2012, problema garantării și ocrotirii constituționale a dreptului de proprietate nu se poate invoca în favoarea unei persoane care nu este titularul acestui drept, ce ar urma să se nască ulterior.

Sumele eventuale ce rezultă dintr-o astfel de deducere nu pot forma, prin urmare, obiectul dreptului de proprietate al beneficiarului, atâta timp cât acesta nu îndeplinește condițiile legale pentru obținerea dreptului de deducere.

În ceea ce privește invocarea prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (3) referitor la valorile supreme ale statului, Curtea observă că acestea nu au incidență în cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (12) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, excepție ridicată de Societatea Comercială „Transpogony” — S.R.L. din Miercurea-Ciuc în Dosarul nr. 1.686/96/2011 al Tribunalului Harghita — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 11 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ioanița Cochințu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 848

din 18 octombrie 2012

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și, în mod special, ale art. 2 lit. b), art. 3, 7, 8, 10, 11, 24 și 35 din aceasta

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Claudia-Margareta Krupenschi	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu-Daniel Arcer.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și, în mod special, ale art. 2 lit. b), art. 3,

7, 8, 10, 11, 24 și 35 din aceasta, excepție ridicată de Elena Mitrea (Matei) în Dosarul nr. 4.716/2/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului nr. 772D/2012 al Curții Constituționale.

La apelul nominal răspunde Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic Mihaela Jugaru, cu delegație depusă la dosar, lipsind autoarea excepției, față de care procedura de citare a fost legal îndeplinită.

Magistratul-asistent menționează că autoarea excepției a transmis, prin serviciul de registratură al Curții, concluzii scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate, invocând, ca temei suplimentar față de cele precizate în motivarea scrisă a excepției, și prevederile art. 49 din Constituție.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Consiliului Național pentru Studierea

Arhivelor Securității, care solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, în acord cu jurisprudența în materie a Curții Constituționale, indicând în acest sens Decizia nr. 557 din 29 aprilie 2010.

Reprezentantul Ministerului Public solicită, pe de o parte, respingerea, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) teza întâi din ordonanța de urgență criticată, având în vedere Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012, prin care Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea sintagmelor „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul acestor dispoziții. Pe de altă parte, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate privind celelalte texte din ordonanță ce fac obiectul dosarului de față.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin Încheierea din 22 martie 2012, pronunțată în Dosarul nr. 4.716/2/2009, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și, în mod special, ale art. 2 lit. b), art. 3, 7, 8, 10, 11, 24 și 35 din aceasta**, excepție ridicată de Elena Mitrea (Matei) într-o cauză având ca obiect soluționarea recursului promovat împotriva unei sentințe prin care instanța de judecată a constatat calitatea recurentei de colaborator al Securității.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 încalcă flagrant dreptul la un proces echitabil, astfel cum acesta este garantat la nivel constituțional și convențional, prin aceea că persoanele vizate nu sunt considerate egale în fața justiției, fiind instituită o discriminare și „o falsă clasificare pe criterii profesionale”. Este nesocotit, totodată, și principiul neretroactivității legii, întrucât prin definiția dată noțiunii de colaborator al Securității se instituie o nouă răspundere pentru fapte și activități realizate de persoana verificată la un moment anterior instituirii acestui tip de răspundere și pentru chestiuni „care la acest moment sunt arhivate și pentru care s-a împlinit termenul de prescripție.” Se încalcă, în acest fel, și principiul legalității pedepsei, precum și regulile referitoare la previzibilitatea și claritatea legii. De asemenea, se susține că textele de lege criticate conferă caracter jurisdicțional Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității. Nu în ultimul rând, întregul act normativ contravine exigențelor referitoare la regimul ordonanțelor de urgență ale Guvernului, prevăzute de art. 115 alin. (6) din Constituție, deoarece nu este justificată adoptarea unei ordonanțe de urgență care să reglementeze exercitarea dreptului de acces la propriul dosar, cât și a celui de deconspirare a Securității.

Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, invocând în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 530 din 9 aprilie 2009 și nr. 436 din 15 aprilie 2010.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Avocatul Poporului apreciază că dispozițiile de lege criticate sunt constituționale.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, notele scrise depuse de autoarea excepției, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și, în mod special, ale art. 2 lit. b), art. 3, 7, 8, 10, 11, 24 și 35 din aceasta, act normativ publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 10 martie 2008, și aprobat cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 800 din 28 noiembrie 2008.

Cu privire la dispozițiile art. 2 lit. b) din ordonanța de urgență criticată, Curtea observă că, la momentul invocării excepției, acestea aveau următorul conținut:

— Art. 2 lit. b): „*În înțelesul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație: [...]*

b) colaborator al Securității — persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.”

Prin Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012, Curtea Constituțională a constatat că sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi sunt neconstituționale.

Cât privește celelalte texte de lege criticate, acestea reglementează, în esență, următoarele: art. 3 enumeră, pe de o parte, persoanele sau entitățile care au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, iar, pe de altă parte, persoanele cu privire la care se pot solicita informațiile respective; art. 7, 8, 10 și 11 cuprind dispoziții procedurale comune referitoare la nota de constatare și adevărințele emise de Colegiul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, precum și la acțiunea în constatare și calea de atac a hotărârii judecătorești, art. 24 reglementează atribuțiile Colegiului Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor

Securității, iar art. 35 conține dispoziții cu privire la neaplicarea, asupra regimului documentelor care fac obiectul activității Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, a unor texte din Legea nr. 14/1992 privind organizarea și funcționarea Serviciului Român de Informații și din Legea Arhivelor Naționale nr. 16/1996.

În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, atât ordonanța în integralitatea sa, cât și textele de lege criticate în mod individual contravin următoarelor dispoziții din Constituție: art. 1 alin. (3) și (4) referitoare la valorile supreme ale statului român și la principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 4 — *Unitatea poporului și egalitatea între cetățeni*, art. 15 alin. (2) care consacră principiul neretroactivității legii civile, art. 16 alin. (1) și (2) privind egalitatea în drepturi a cetățenilor, art. 20 — *Tratatelor internaționale privind drepturile omului*, art. 21 alin. (1)—(3) referitoare la accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, art. 22 — *Dreptul la viață și la integritate fizică și psihică*, art. 23 — *Libertatea individuală*, art. 24 — *Dreptul la apărare*, art. 30 — *Libertatea de exprimare*, art. 31 alin. (1) care consacră dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public, art. 53 alin. (1) referitoare la condițiile în care este permisă restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 54 — *Fidelitatea față de țară*, art. 55 — *Apărarea țării*, art. 57 — *Exercitarea drepturilor și libertăților*, art. 115 alin. (6) referitoare la domeniile în care este interzisă reglementarea prin ordonanță de urgență, art. 116 alin. (1) potrivit cărora ministerele se organizează numai în subordinea Guvernului, art. 117 alin. (1) care vizează modalitatea de înființare, organizare și funcționare a ministerelor, art. 124 alin. (2) potrivit cărora justiția este unică, imparțială și egală pentru toți și ale art. 126 — *Instanțele judecătorești*. De asemenea, sunt invocate și prevederile art. 7 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la principiul legalității pedepsei. În plus, în concluziile scrise depuse pentru termenul de judecată a cauzei, autoarea excepției a invocat și art. 49 din Constituție, privind protecția copiilor și a tinerilor.

Examinând excepția de neconstituționalitate și criticile de neconstituționalitate formulate, Curtea Constituțională constată următoarele:

Prin Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 8 august 2012, Curtea Constituțională a constatat că sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității” din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sunt neconstituționale. Art. 147 alin. (1) din Constituție conține dispoziții referitoare la încetarea efectelor juridice ale prevederilor legale constatate ca fiind neconstituționale la 45 de zile de la publicarea deciziei Curții în Monitorul Oficial al României, dacă în acest interval Parlamentul sau, după caz, Guvernul nu pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Având în vedere normele constituționale menționate, Curtea constată că termenul de 45 de zile de suspendare de drept a prevederilor art. 2 lit. b) teza întâi din ordonanța de urgență supusă controlului s-a împlinit, astfel că, în prezent, aceste norme legale și-au încetat efectele juridice, în lipsa intervenției legislative la care face referire art. 147 alin. (1) din Legea fundamentală.

Totodată, Curtea constată că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”.

Întrucât, la momentul sesizării Curții Constituționale, aceste prevederi erau în vigoare în redactarea constatată ulterior de Curte ca fiind neconstituțională, rezultă că excepția de

neconstituționalitate privind dispozițiile art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă.

Totodată, Curtea reamintește că, potrivit art. 147 alin. (1) din Constituție, coroborat cu art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, deciziile sale, prin care se constată neconstituționalitatea unei dispoziții în vigoare, este definitivă și general obligatorie, precum și că puterea de lucru judecat ce însoțește actele juridictionale, deci și deciziile Curții Constituționale, se atașează nu numai dispozitivului, ci și considerentelor pe care se sprijină acesta. În consecință, efectele Deciziei nr. 672 din 26 iunie 2012 vizează orice situație juridică *pendinte*, instanța de judecată urmând a se conforma considerentelor și dispozitivului acesteia, în procesul de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008.

Cât privește excepția de neconstituționalitate referitoare la Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 în ansamblul său și, în special, la dispozițiile art. 3, 7, 8, 10, 11, 24 și 35, precum și a celorlalte norme cuprinse în art. 2 lit. b) din aceasta, Curtea Constituțională are o bogată jurisprudență. În acest sens, cu titlu exemplificativ, pot fi enumerate Decizia nr. 46 din 20 ianuarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 8 martie 2011, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. a) și b), art. 7, art. 8, art. 10, art. 11, art. 13 și art. 24 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 sau Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012, care vizează toate prevederile actului normativ criticat, prin care Curtea a reținut, în esență, că Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 a produs o modificare substanțială a regimului juridic aplicabil persoanelor în legătură cu care s-a constatat că sunt lucrători sau colaboratori ai Securității, fără să promoveze răspunderea juridică și politică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere morală și juridică colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Respingând excepția, Curtea Constituțională a răspuns, cu prilejul pronunțării acestor decizii, unor critici de neconstituționalitate asemănătoare celor formulate de autoarea prezentei excepții, astfel că argumentele ce au stat la baza soluției adoptate în precedent își mențin valabilitatea și în această cauză.

În ceea ce privește solicitarea autoarei excepției, exprimată în notele scrise depuse la dosar, de a se analiza constituționalitatea textelor legale criticate și sub aspectul încălcării art. 49 din Constituție, Curtea constată că nu poate fi primită. În jurisprudența sa, de pildă Decizia nr. 63 din 25 ianuarie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 110 din 14 februarie 2007, Curtea a arătat că motivarea excepției, prin indicarea textelor constituționale invocate, trebuie să fie făcută chiar prin actul de sesizare a Curții, pentru a fi posibilă exercitarea controlului de constituționalitate, deci în momentul ridicării excepției de neconstituționalitate în fața instanței de judecată, deoarece Curtea Constituțională este competentă să se pronunțe numai în limitele sesizării, iar invocarea în susținerea excepției a unor dispoziții constituționale direct în fața Curții, și nu în fața instanței de judecată care a sesizat Curtea cu excepția de neconstituționalitate, contravine atât dispozițiilor art. 10 alin. (2) și art. 29 alin. (1)—(4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cât și celor ale art. 146 lit. d) din Constituție.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și ale art. 1—3, art. 11 alin. (1) lit. A. d) și art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în privința sintagmelor „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității”, excepție ridicată de Elena Mitrea (Matei) în Dosarul nr. 4.716/2/2009 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a celorlalte prevederi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în ansamblul său, precum și, în mod special, a dispozițiilor art. 3, 7, 8, 10, 11, 24 și 35, precum și a celorlalte norme cuprinse în art. 2 lit. b) din aceasta, excepție ridicată de aceeași autoare în același dosar al aceleiași instanțe de judecată.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 octombrie 2012.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Claudia-Margareta Krupenschi

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea limitelor anuale, aferente anilor 2013, 2014 și 2015,
pentru finanțările rambursabile care pot fi contractate și pentru tragerile din finanțările
rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile
administrativ-teritoriale**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 63 alin. (10) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Pentru încadrarea în nivelul anual al deficitului bugetului general consolidat, limitele anuale privind finanțările rambursabile care pot fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, reprezentând datorie publică locală, sunt în sumă de 800 milioane lei pentru fiecare dintre anii 2013, 2014 și 2015.

Art. 2. — Pentru încadrarea în nivelul anual al deficitului bugetului general consolidat, limitele anuale privind tragerile din finanțările rambursabile contractate sau care urmează a fi contractate de unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt în sumă de 1.200 milioane lei pentru fiecare dintre anii 2013, 2014 și 2015.

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:
Viceprim-ministru, ministrul finanțelor publice,
Florin Georgescu
Ministrul administrației și internelor,
Mircea Dușa
Ministrul delegat pentru administrație,
Radu Stroe

București, 4 decembrie 2012.
Nr. 1.182.

ACTE ALE CAMEREI AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

CAMERA AUDITORILOR FINANCIARI DIN ROMÂNIA

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Procedurilor privind echivalarea testului de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil, pentru accesul la stagiul în baza titlului de doctor în domeniul contabilității

Având în vedere prevederile:

— art. 6 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/1999 privind activitatea de audit financiar, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

— art. 15 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Camerei Auditorilor Financiari din România, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 433/2011,

Consiliul Camerei Auditorilor Financiari din România, întrunit în ședința din data de 22 noiembrie 2012, h o t ă r ă ș t e:

Art. 1. — Se aprobă Procedurile privind echivalarea testului de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil, pentru accesul la stagiul în baza titlului de doctor în domeniul contabilității, prezentate în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Departamentul de admitere, pregătire continuă și stagii din cadrul Camerei Auditorilor Financiari din România va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Camerei Auditorilor Financiari din România,
Horia Neamțu

București, 22 noiembrie 2012.
Nr. 53.

ANEXĂ

PROCEDURI

privind echivalarea testului de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil, pentru accesul la stagiul în baza titlului de doctor în domeniul contabilității

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — În cuprinsul și în înțelesul prezentelor proceduri, următorii termeni se definesc astfel:

a) *Camera* — Camera Auditorilor Financiari din România;

b) *test de acces la stagiul* — test de verificare a cunoștințelor în domeniul financiar-contabil, pentru accesul la stagiul;

c) *studii universitare de doctorat* — ciclul superior de studii universitare a cărui finalitate constă în dezvoltarea resursei umane competente în realizarea cercetării științifice, capabile de inserție pe piața muncii înalt calificate. Ele constau în formarea prin cercetare pentru cercetare-dezvoltare și inovare și constituie o experiență profesională de cercetare, finalizată, după susținerea tezei de doctorat, prin acordarea titlului de doctor;

d) *IOSUD* — instituție organizatoare de studii universitare de doctorat — instituția care are dreptul de a organiza programe universitare de doctorat.

Art. 2. — Camera, potrivit prevederilor legale, poate acorda excepții de la:

— vechimea de 4 ani în domeniul financiar-contabil, conform art. 9 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008 privind auditul statutar al situațiilor financiare anuale și al situațiilor financiare anuale consolidate, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și completările ulterioare;

— testul de acces la stagiul, conform art. 9 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și completările ulterioare.

CAPITOLUL II

Criteria care stau la baza echivalării unui program de doctorat cu testul de acces la stagiul

Art. 3. — Camera acordă echivalarea testului de acces la stagiul cu un program de doctorat în domeniul contabilității.

Art. 4. — Instituția de învățământ superior care solicită echivalarea unui program de doctorat pe care îl organizează cu testul de acces la stagiul, organizat de Camera, va depune la Departamentul de admitere, pregătire continuă și stagii un dosar care va conține:

a) cerere prin care să se solicite echivalarea programului de doctorat cu testul de acces la stagiul;

b) documentul care atestă acreditarea IOSUD de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului;

c) lista cu domeniile programului de doctorat pentru care instituția de învățământ superior este acreditată;

d) curricula pentru programul de doctorat din domeniul menționat la art. 3;

e) regulamentul de organizare și desfășurare a studiilor universitare de doctorat al instituției care solicită echivalarea.

Art. 5. — Dosarul va fi analizat de către Departamentul de admitere, pregătire continuă și stagii, iar acesta va înainta o propunere de aprobare sau respingere către Consiliul Camerei, care va emite hotărârea finală.

Art. 6. — În cazul în care dosarul depus de instituția de învățământ superior este aprobat, Camera va încheia un protocol-cadru cu facultățile care organizează respectivele programe de doctorat, pentru echivalarea testului de acces la stagiul, începând cu anul în care instituția de învățământ a fost acreditată pentru organizarea respectivului program de doctorat.

Protocolul semnat de reprezentantul legal al Camerei va fi transmis instituției de învățământ superior în dublu exemplar, urmând ca un exemplar semnat de ambele părți să fie retransmis Camerei.

Art. 7. — Departamentul de admitere, pregătire continuă și stagii poate solicita instituției de învățământ superior și alte documente necesare analizării dosarului depus la Cameră.

CAPITOLUL III

Exceptarea de la testul de acces la stagi

Art. 8. — O persoană care posedă o diplomă universitară sau o calificare echivalentă în unul ori mai multe dintre domeniile la care se face referire la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 90/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 278/2008, cu modificările și completările ulterioare, poate fi exceptată de la susținerea testului de acces la stagi, în baza unui protocol încheiat între Cameră și unitatea de învățământ care a eliberat acea diplomă, respectiv între Cameră și organismul profesional sau o altă entitate care a organizat examene la un nivel echivalent celor universitare.

Art. 9. — Persoanele care doresc exceptarea de la testul de acces la stagi, ca urmare a obținerii titlului de doctor în domeniul menționat la art. 3, pentru care s-a încheiat un protocol de colaborare între Cameră și instituția de învățământ care a organizat programul de doctorat, vor depune la sediul Camerei un dosar care va cuprinde următoarele documente:

- a) cerere de exceptare de la testul de acces la stagi;
- b) planul individual de doctorat, din care să rezulte domeniul fundamental, domeniul de doctorat, tema tezei de doctorat și disciplinele din programul de pregătire bazat pe studii universitare avansate;
- c) copie de pe actul de identitate;
- d) copie legalizată a diplomei de doctor, acreditată IOSUD, de către Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, sau adeverință în original, în cazul în care diploma nu a fost eliberată;

e) acte care atestă vechimea de 4 ani în domeniul financiar-contabil (copie de pe cartea de muncă, însoțită de adeverință, acolo unde este cazul);

f) certificat de cazier judiciar în perioada de valabilitate;

g) dovada achitării taxei pentru echivalarea testului de acces la stagi, stabilită prin norme ale Camerei.

Art. 10. — O persoană care posedă o diplomă universitară la nivel de doctor, conform prevederilor prezentelor proceduri, poate solicita exceptarea de la testul de acces la stagi în termen de 10 ani de la finalizarea programului de doctorat.

Art. 11. — Potrivit Legii educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, pe toată durata activității, studentul-doctorand beneficiază de recunoașterea vechimii în muncă, de la înscriere și până la susținerea publică a tezei de doctorat. Vechimea se poate dovedi în acest caz cu diploma de doctor.

Art. 12. — Dosarul va fi analizat de către Departamentul de admitere, pregătire continuă și stagii, iar acesta va înainta o propunere de aprobare sau respingere către Biroul permanent al Camerei, care va emite decizia finală. Rezultatul va fi publicat pe site-ul Camerei, în termen de maximum 30 de zile lucrătoare de la data depunerii dosarului, de către Departamentul de admitere, pregătire continuă și stagii. Termenul de contestație referitor la respingerea cererii este de maximum 10 zile de la comunicare, cu termen de soluționare de 30 de zile lucrătoare de la momentul depunerii contestației.

Art. 13. — În cazul respingerii solicitării de exceptare, Camera va restitui solicitantului 75% din taxa de echivalare a testului de acces la stagi.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 14. — Prezentele proceduri se aplică începând cu data publicării acestora în Monitorul Oficial al României, Partea I.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.



5 948368 601925